



# Jongerenhaat!

## En de burgemeester kijkt weg

### Actie, harde actie

Had ik dit bord of dit gedrag van een overheidsinstelling in mijn eigen woonplaats waargenomen, dan zou ik meteen actie(s) ondernemen, zoals bezetting van de speelplek door mijn kinderen en de regionale pers filmopnames laten maken. In dit geval heb ik de situatie eerst maar voorgelegd aan de betrokken wethouder met de portefeuille Jeugdzorg. Het antwoord dat ik daarop van de wethouder mocht ontvangen was niet echt bemoedigend: *'Bijgaand bord is geplaatst op verzoek van de buurt, omdat zij veel overlast ondervonden van jongeren in de avonduren. Dit bord staat ook bij alle scholen die openbaar toegankelijk zijn na schooltijd.'*

Dus niet slechts op één locatie, en dan ook nog eens onder het mom van 'de bewoners hebben erom gevraagd'. Dit bord gaat niet alleen tegen artikel 1 van de Grondwet in; de gemeente geeft hiermee de boodschap dat ze er eigenlijk ook van uitgaat dat jongeren boven de veertien jaar overlast veroorzaken. Aan een dergelijke beeldvorming stoor ik mij bovenmatig.

### Maar wellicht eerst meebewegen...

Een oplossingsrichting aanbieden  
In kader van *put your feet where your mouth is*, heb ik daarop de gemeente een ruil aangeboden: indien de gemeente zich bereid verklaart deze borden bij de speelplekken en schoolpleinen weg

te halen, stel ik kosteloos een korte nota Sjop op (analyse met aanbeveling). Daarvoor zou ik een overzicht nodig hebben van het aantal twaalf- tot en met achttienjarigen per deel van de gemeente, de aanwezige voorzieningen voor jongeren (zowel in de openbare ruimte als georganiseerd), inzicht in de wijze van het jongerenwerk, inzicht in en toelichting bij de werkelijke en de door bewoners gevreesde overlast (meldingen en toelichting). Ik stel dan aan de hand van onze normen voor jongerenvoorzieningen een advies op waardoor de ervaren overlast in een gemeente aantoonbaar vermindert, door het aanbieden van een passende structuur van sport- en ontmoetingsplaatsen. Op [www.obb-ingenieurs.nl/jongeren](http://www.obb-ingenieurs.nl/jongeren) is een visiedocument en poster hierover te vinden.

Dit advies zou ik tijdens een (lunch)presentatie aan de betrokken ambtenaren en/of de gemeenteraad aanbieden. Het doel is dat ze tot het inzicht komen dat 95 procent van de jongeren helemaal geen overlast wil veroorzaken, dat ze gewoon voldoende passende voorzieningen nodig hebben. Ze zijn een wezenlijk onderdeel van onze maatschappij en verdienen daar een plek in, ook al moeten ze eerst nog wat puberen en zich ontwikkelen. Bij het opstellen van onze meer dan 150 speelruimteplannen en diverse specifieke jongerennota's voor allerlei soorten gemeenten (van zeer landelijk tot grootstedelijk, zoals Amsterdam,

Tot mijn grote verbazing (dit is een understatement) kwam ik enkele maanden geleden bij een speelplek in een landelijk dorpje een bord tegen waarop stond dat het voor jongeren ouder dan veertien jaar verboden was om daar te zijn. Net als voor honden. Door mijn werk als speelruimteadviseur en met hart voor jongeren in de openbare ruimte vind ik dit écht heel erg. Een dieptepunt van wat ik op het gebied van jongerendiscriminatie ben tegengekomen. Stel dat er had gestaan: senioren, gemeenteraadsleden of vrouwen (dan hebben we het nog niet eens over seksuele voorkeur, geloof of afkomst). Dit is een ernstige schending van artikel 1 van de Grondwet; het moge duidelijke zijn dat dit niet de boodschap is die een gemeente aan haar jongeren wil afgeven (neem ik aan).

Auteur: Johan Oost (OBB Speelruimtespecialisten)



Utrecht en Den Haag) hebben we nadrukkelijk de link gelegd tussen onder meer het ontbreken van fysieke ontmoetingsmogelijkheden voor jongeren in de openbare ruimte, het jongerenwerk en de aantallen jongeren per stad, wijk, kern of buurt. Daarbij leiden wegstuurmaatregelen niet tot een structurele oplossing van de ervaren overlast, maar eerder tot verspreiding over de kern, waarbij een nog grotere weerstand tegen jongeren ontstaat. Ik daag eenieder uit om eens te kijken naar een IKON-reportage die hierop aansluit, waarvan we enkele fragmenten op onze site hebben geplaatst ([www.obb-ingenieurs.nl/jongeren](http://www.obb-ingenieurs.nl/jongeren)).



5 min. leestijd

## Het doel is dat men tot het inzicht komt dat 95 procent van de jongeren helemaal geen overlast wil veroorzaken

### Helaas, alle jongeren mogen over één kam worden geschoren

Op mijn voorstel de borden te ruilen tegen een advies over een betere aanpak van overlast, kreeg ik van de wethouder een antwoord dat gezamenlijk opgesteld was door het team Fysieke Infrastructuur en Vastgoed en het team Maatschappelijke Ontwikkelingen:

- Conform ons beleid, dat in samenspraak met inwoners is opgesteld, hebben wij gezorgd voor voldoende verschillende plekken binnen onze gemeente waar jongeren van verschillende leeftijden terecht kunnen om te hangen, zich te ontwikkelen en te puberen;
- Op de plekken waar nu een bord staat hebben we in het verleden regelmatig overlast gehad (lawaai, vandalisme, achterlaten van troep). Op verzoek van buurt, scholen etc. is voor deze oplossing gekozen. Wanneer overlast ontstaat hebben we daarmee een grond om op te kunnen treden;
- We realiseren ons dat we, in het geval van dit betreffende bord, alle jeugd boven 14 jaar over één kam scheren en dat is niet terecht. We zouden nog eens naar de tekst van de bordjes kunnen kijken en mogelijk bij vervanging nog eens kunnen nagaan of de tekst gewijzigd kan worden. Vooralsnog heeft dit geen prioriteit;
- Wij danken u voor uw aanbod en vinden het fijn dat u uw bijdrage hieraan wilt leveren. Op dit moment (zie bovenstaande argumentatie) hebben we hier echter geen belangstelling voor.

Deze inhoudelijke reactie en de erkenning dat niet alle jongeren over één kam geschoren horen te worden, zijn positief. Jammer alleen dat het toch

mag voortduren. Ook ben ik blij dat de gemeente inderdaad voorzieningen voor jongeren realiseert en daarmee sturing geeft aan de overlast die kan ontstaan door jongeren.

### Misschien maar niet in deze gemeente gaan wonen?

Mijn voorstel aan de gemeente is dat ze de tekst verandert in: 'Verboden voor eenieder die overlast veroorzaakt en verboden na 22.00 uur'. Op mijn aanbod om kosteloos te zorgen voor voldoende stickers als de gemeente mij het aantal borden, de afmetingen en het gewenste lettertype stuurt, heb ik helaas nooit meer wat gehoord. Dus misschien moeten ouders met kinderen ouder dan 14 jaar maar niet in die gemeente gaan wonen. En tienermoeders moeten maar naar speelplekken in naastliggende gemeentes gaan...

Mijns inziens blijft het namelijk, ondanks de argumentering, ongrondwettelijk en zeer onwenselijk. Ik zal dit in voorkomende gevallen aanhalen als voorbeeld van hoe een overheid met haar eigen burgers (jongeren) omgaat.

Het argument van handhaving vind ik overigens niet erg sterk; daarvoor zijn genoeg gronden te vinden, zoals de APV van de meeste gemeenten. In de betrokken gemeente zijn dat APV-artikel 2:1, 2:42 (altijd leuk: dit artikel verbiedt ook stoepkrijten door kinderen), 2:47, 2:48, 2:50, 4:5, 4:6, 4:6a, 4:6c en nog andere.

In de APV van de betrokken gemeente kwam ik overigens nog zo'n discriminerende maatregel tegen in artikel 4:6f: het Mosquito-systeem... De Mosquito ontnemt jongeren de vrijheid om op een bepaalde plek te zijn waar anderen wel mogen komen, puur op basis van hun leeftijd en het vermogen om de hoge tonen te kunnen waarnemen. Een parlementaire commissie van de Raad van Europa heeft zich in 2010 krachtig uitgesproken tegen het gebruik van de Mosquito. Ook de Europese Commissie pleit voor een verbod op het gebruik.

'Op verzoek van buurt' vind ik een van de zwakste argumenten. Als er geklaagd wordt over rommel van bewoners van flats of woonwagens, wordt er dan ook een bordje ophangen waarop staat dat flat- of woonwagenbewoners niet welkom zijn? En stel dat een groep jongeren bij de gemeente komt klagen dat meneer Jansen rommel achterlaat, hen wegstuurt of op een andere manier voor overlast zorgt, komen er dan borden met de boodschap dat meneer Jansen niet welkom is?

## ACHTERGROND

Ik kan echter wel begrip opbrengen voor de participatiespagaat waarin gemeentes zich bevinden. Zie hierover ook het artikel [www.stad-en-groen.nl/upload/artikelen/sg717helpdeambtenaar.pdf](http://www.stad-en-groen.nl/upload/artikelen/sg717helpdeambtenaar.pdf).

### En nu verdere actie?

Ik heb de situatie voorgelegd aan het College voor de Rechten van de Mens. Dat verwees mij naar de nationale Ombudsman. Die verwees me weer naar de regionale Ombudsman. En dan beland je in juridische procedurele haarkloverij. In dit geval een tijdrovend proces, dat de maatschappij en mij meer kost dan dat het gaat opleveren. Voorlopig kies ik dus maar de route van naming-and-shaming – een beetje dan: in dit artikel noem ik heel netjes de betrokken gemeente niet, maar op mijn LinkedIn-pagina is deze wel te vinden.

Laten we onze tijd liever besteden aan een positieve benadering van de 98 procent jongeren die geen overlast veroorzaken!



Johan Oost



Be social

Scan of ga naar:

[www.stad-en-groen.nl/artikel.asp?id=41-7462](http://www.stad-en-groen.nl/artikel.asp?id=41-7462)