



# Bomen zonder waarde zijn weerloos

Pleidooi voor een hogere waarde voor product dat steeds schaarser wordt: natuur en bomen

**In een maatschappij waarin we constant een keuze maken tussen economische groei en natuur, lijkt het vooral de natuur te zijn die het onderspit delft. Volgens hoogleraar economie Sjak Smulders maken we daarmee – ook economisch gezien – een fundamentele fout. Als natuur schaarser wordt, moet de waarde daarvan hoger worden.**

Auteur: Hein van Iersel

Iedereen kent de cijfers. De populatie dagvlinders is sinds 1992 met 53 procent afgenomen volgens gegevens van De Vlinderstichting. Voor biodiversiteit in het algemeen zijn de cijfers nog dramatischer. Uit het *Living Planet Report 2024* van het Wereldnatuurfonds blijkt dat de populatiegrootte van vissen, vogels, zoogdieren, amfibieën en reptielen wereldwijd met gemiddeld 73 procent is afgenomen. Daarnaast hebben we dagelijks te maken met de gevolgen van klimaatverandering. Professor Sjak Smulders: 'Als de huidige trends doorzetten, zal dat alles de komende jaren niet fundamenteel veranderen. Door de stijgende welvaart krijgen we ieder jaar meer spullen en zal natuur een steeds schaarser goed worden. Bij veel maatschappelijke kwesties zijn we snel geneigd om te kiezen voor de economische belangen en zaken als werkgelegenheid. Om die fundamentele denk- of systeemfout te herstellen, moeten we anders gaan kijken naar de waarde van de natuur. Die waarde, maar ook de waarde van de

bomen in onze steden en van zaken als biodiversiteit en schone lucht, moet daarom bovenproportioneel stijgen. De laatste dertig jaar zijn we als maatschappij ieder jaar gemiddeld twee procent rijker geworden. Een aantal maanden geleden heb ik met een grote groep collegawetenschappers in het blad *Science* een model gepresenteerd dat aangeeft hoe we naar de waarde van natuur zouden moeten kijken. De essentie is dat als de natuur niet achteruitgaat, de rekenwaarde voor natuur en bomen even snel toeneemt als het bruto nationaal product. In het geval dat de huidige trend doorzet en de natuur wel afneemt, moet voor iedere procent groei van onze rijkdom ook de rekenwaarde van de schaarser wordende natuur met één procent verhoogd worden. Stel bijvoorbeeld dat het bruto nationaal product met twee procent groeit en de achteruitgang van de natuur ook twee procent is. Dan stijgt de waarde van de natuur met vier procent.'

## Sjak Smulders

Sjak Smulders is hoogleraar economie aan Tilburg University en een van de auteurs van de genoemde publicatie in *Science*. Hij is verbonden aan de Academische Werkplaats (Be)sturen op Brede Welvaart en de Academische Werkplaats Klimaat en Energie.

## Bos bij Amelisweerd

'Je zou kunnen zeggen dat deze waardestijging van vier procent vooral een waardestijging op papier is. Maar stel bijvoorbeeld dat de politiek een afweging moet maken over de verbreding van de A27 bij Amelisweerd. Het stuk bos dat zal verdwijnen, krijgt ieder jaar een hogere waarde. Afgezet tegen de economische waarde en de voordelen van de verbreding van de snelweg, kan de keuze dan ineens anders uitvallen. Het uiteindelijke doel moet zijn om te kiezen voor groei die niet ten koste gaat van de natuur, en misschien zelfs waarde toevoegt aan de natuur.'



**BE SOCIAL**  
Scan, lees & deel!

