

# Flora- en faunawet: weet wat je beschermt, als je beschermen moet!

De Flora- en faunawet: soortbescherming of projectbelemmering? Hoe wordt deze in de praktijk beleefd? Dat ik de term 'belemmering' gebruik, is niet willekeurig. De Flora- en faunawet bezorgt veel opdrachtgevers kopzorgen. Ze weten zich geen raad met deze materie, een wet die - het spijt me zeer - al ruim tien jaar van kracht is. Binnen dit tijdsbestek zou een wettelijke verplichting toch wel ingebed mogen zijn. Het tegendeel blijkt. Veel organisaties hebben amper weet van deze wet en onbekend maakt onbemind. Een veelvoorkomende reactie: 'De Flora- en faunawet is toch zelden van toepassing?' Fout! De Flora- en faunawet is altijd van toepassing. Het is een cliché, maar start op tijd. Als je weet hoe de hazen lopen, wordt de weg alleen maar korter. Voorkom hiermee tussentijds oponthoud en onnodige kosten. Zoek de fout bij jezelf, leg de schuld niet bij de Flora- en faunawet. Hoe star deze wet ook is, de problemen ontstaan doordat je zelf te laat bent gestart.

## De Flora- en faunawet bezorgt veel opdrachtgevers kopzorgen

Waar het aan ontbreekt: actuele soortinformatie en monitoring. Weet wat je beschermt alvorens je het kunt beschermen. Hang niet zomaar vleermuiskasten op, maar zorg ervoor dat je vooraf de juiste informatie hebt. Ook uitvoerend personeel ontbeert het aan soortkennis. Een certificaat leidt niet direct tot voldoende kennis. 'Bevoegd' betekent niet altijd 'bekwaam'. Nee, maar de combinatie van een ecooloog met uitvoerend personeel is wel ijzersterk. Ook de herziene gedragscode voor beheer en onderhoud van Stadswerk en VHG voorziet in deze ontwikkeling. Naast het zorgvuldig handelen wordt nu ook de nadruk gelegd op het zorgvuldig inventariseren. Hier wordt dus winst geboekt.

Ook de monitoring van maatregelen is sterk onderbelicht en dat is nog een understatement. Zolang het belang van monitoring - en vergeet vooral ook niet handhaving - niet wordt erkend, blijft de Flora- en faunawet een wassen neus!

## 'Bevoegd' betekent niet altijd 'bekwaam'

Terugkomend op het doel van de Flora- en faunawet, soortbescherming, wil ik opmerken dat deze wet een prominente rol inneemt in het dagelijkse werk van de ecooloog. Hierdoor ontstaat bij mij het gevoel dat niet-beschermde soorten geen bestaansrecht hebben. Zolang de wet niet wordt overtreden, zal het de opdrachtgever worst zijn. Onvervalste discriminatie? Ja! Een kwalijke zaak, waardoor ik mij afvraag of de Flora- en faunawet bijdraagt aan de Nederlandse biodiversiteit. Mijn antwoord luidt: nee, althans niet per definitie en zeker niet voor alle soortgroepen. Beschermde soorten beslaan namelijk maar een handvol van de Nederlandse biodiversiteit. Nagenoeg de gehele insectenfauna ontbreekt, terwijl deze groep misschien wel 75 procent van onze biodiversiteit beslaat. Zijn deze soorten gewoonweg het beschermen niet waard? Het antwoord heeft alles te maken met geld! Is het economisch verantwoord om voor elke ingreep uitgebreid onderzoek te doen naar het voorkomen van steekmuggen en het effect op de populatie en het ecosysteem? Nee, hiervoor is geen draagvlak. Is dit erg? Nee, zolang we ons niet verschuilen achter de Flora- en faunawet



en erkennen dat daarbuiten nog een scala aan behoudenswaardige soorten bestaat. Met de zorgplicht geeft de Flora- en faunawet hieraan voorzichtig vorm. Volstaat dit? Natuur is dynamisch, wetgeving zwart-wit. Wie slaat de brug tussen wetgeving en werkelijkheid?

*Bas Dielen is ecooloog bij Brouwers Groenaanemers en is de spil tussen theorie en praktijk op het gebied van ecologie en natuurwetgeving.*



Stuur of twitter dit artikel door!

Scan of ga naar:

[www.stad-en-groen.nl/artikel.asp?id=41-5041](http://www.stad-en-groen.nl/artikel.asp?id=41-5041)